

## CAS TEMYİZ YARGILAMASINDA UYGULANACAK HUKUK

### *Applicable Law in Cas Appeal Process*

Necip Fazıl ERBEYİN\*

#### Özet

Bu çalışmada çok genel hatlarıyla *lex sportiva* kavramı ile sportif uyuşmazlıkların tahkim yoluyla çözümlenmesi bağlamında CAS Tahkim Mahkemesinden bahsedilmektedir. CAS Tahkim Mahkemesinin rolü ve işlevi kısaca incelenmektedir. İlgili düzenlemeler uyarınca CAS nezdinde kanun yolu başvurusu olarak temyiz usulü düzenlenmektedir. Her ne kadar Türk hukuku düzenlemelerinde TFF kurulları kararlarının nihailiği ve kesinliği vurgulanmakta ise de bu durumun sadece yönetim ve disipline ilişkin kararlarda geçerli olduğu, taraflar arasında sözleşmeden doğan uyuşmazlıklara ilişkin olarak CAS'ın temyizen inceleme yetkisinin bulunduğu kabul edilmektedir. Çalışmada, çoğu zaman farklı tabiiyette bulunan uyuşmazlık tarafları arasında CAS Temyiz Mahkemesi tarafından uygulanacak hukuk, ilgili düzenlemeler ve uygulama çerçevesinde ele alınmaktadır. CAS, Lozan/İsviçre'de teşekkül ettiğinden ve birçok uluslararası sportif yapının da merkezinin İsviçre'de bulunduğundan, İsviçre hukukunun kaçınılmaz etkisi himayesinde tarafların uygulanacak hukuk bağlamında irade serbestileri işlenmektedir. CAS ve FIFA kuralları arasındaki etkileşim de nazara alındığında, ilgili düzenlemeler çerçevesinde taraflara bahsedilen kısıtlı irade serbestine göre öncelikle ilgili sportif yapının kural ve düzenlemeleri birincil olarak, akabinde tarafların açıkça veya zimnen seçtikleri hukuk kurallarının ikincil ve tamamlayıcı olarak uygulanacağı kabul edilmektedir. Bununla birlikte, sporcuların çoğu zaman kulüp, dernek veya lig karşısında daha güçsüz konumda olduğu kabul edildiğinden, evrensel kurallar gözetilmekte ve tamamlayıcı hukuk olarak da tarafların seçimi göz önüne alınmaksızın İsviçre hukuku uygulanmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** TFF, FIFA, CAS, Spor Hukuku, Temyiz, Uygulanacak Hukuk

#### Abstract

The concept of *lex sportiva* and the CAS Arbitration Court are mentioned in the context of the resolution of sports-related disputes through arbitration. In this context, the role and function of CAS Arbitration Court is briefly examined. In accordance with the relevant regulations, an appeal procedure has been arranged as a legal remedy before the CAS, although the finality of the decisions of the TFF boards are emphasized in the Turkish legal regulations, this situation shall be deemed applicable only to the decisions on management and discipline, it is accepted that the CAS has the authority to appellate review in terms of contractual disputes. Thus, the study examines the law to be applied by the CAS Court of Appeal in disputes between the parties to the dispute, which are often of different nationalities, within the framework of the relevant regulations and practice. Since CAS is established in Lausanne/Switzerland and most international sports organizations have their headquarters in Switzerland, the inevitable effect of Swiss law is discussed and the parties' freedom of will in the context of applicable law is

\* Bu makale Etik Kurul iznine tabi değildir/This article is not subject to Ethics Committee permission.

\* Makale Geliş Tarihi/Article Received Date: 29.03.2023

\* Yayın Kurulu Kabul Tarihi/Editorial Board Acceptance Date: 27.12.2023

\* Dr., Avukat (Serbest), Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Doktora Programı, necipfazil@erbeyin.av.tr, <https://orcid.org/0009-0003-0190-073X>.



discussed. Considering the interaction between the CAS and FIFA rules and limited freedom of will granted to the parties within the framework of the relevant regulations, it is accepted that the rules and regulations of the relevant sporting organization shall be applied primarily, and then the legal rules that the parties have explicitly or implicitly chosen must be respected secondarily and as complementary. However, since athletes are often considered to be in a weaker position against clubs, associations or leagues, universal rules are often applied and Swiss law is applied as a complementary law, regardless of the choice of the parties.

**Keywords:** TFF, FIFA, CAS, Sports Law, Appeal, Applicable Law

## GİRİŞ

Spor bir aktivite, hobi, boş zamanı sağlıklı bir şekilde değerlendirme faaliyeti olmasının yanında günümüzde artık ekonomik ve hatta siyasal etkileri de bulunmaktadır. Bu çerçevede spor, oyun olmanın yanı sıra uluslararası ve hatta uluslar üstü etkiye kavuşan bir faaliyet olmakla hukuki bakımdan da çok farklı bir görünüme arz etmektedir.

İlişkilerin bu kadar yoğun oluşu çerçevesinde birtakım uyuşmazlıkların doğuşu da kaçınılmazdır. Bu bağlamda sporcular, kulüpler, federasyonlar ve uluslararası spor organizasyonları arasında ortaya çıkan ilişkiler ve bu ilişkilerden kaynaklanan uyuşmazlıkların çözümü de hukuk sistemi içerisinde yerini aramaktadır. Bu ihtiyaca yönelik olarak hem sporun kendine has özellikte olması hem de çeşitli hukuk veya spor disiplinlerindeki farklı etkileri nedeniyle sportif uyuşmazlıkların çözümünün de süratli ve mevzu hukuk çerçevesinde gerçekleştirilmesi büyük bir önemi haizdir.

Alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemlerinin başında gelen tahkim, spor hukuku bakımından en çok başvurulan yöntemdir. Tüm dünyada otoritesi kabul edilen bir spor tahkim mahkemesi olan Milletlerarası Spor Tahkim Mahkemesi (CAS) kurulmuştur. CAS'ın kendi düzenlemeleri çerçevesinde CAS tarafından hem ilk derece hem de temyiz yargılaması faaliyetleri yürütülmektedir.

Çalışmamız özelinde ilk bölümde çok genel hatlarıyla sportif uyuşmazlıkların tahkim yoluyla çözümü ve CAS'dan bahsedilmektedir. Akabinde CAS'daki yargılama faaliyeti, CAS'ın görev ve fonksiyonu ile yetkisi yine kısaca değerlendirilmektedir. Esas konumuz CAS temyiz tahkim yargılamasında uygulanacak hukuka ilişkin olmakla temyiz tahkim makamı CAS kısaca ele alınmakta ve nihayet CAS temyiz tahkim yargılamasında uygulanacak hukuk ilgili tartışmalarla birlikte değerlendirilerek ulusal hukuk, FIFA düzenlemeleri ve CAS düzenlemeleri arasındaki ilişki incelenmektedir.

## A. SPORTİF UYUŞMAZLIKLARIN TAHKİM YOLUYLA ÇÖZÜMÜ

### 1. Genel Olarak

Her bir spor dalına özgü birtakım kurallar ve bunların yanında sportif aktörler arasındaki ilişkileri düzenleyen hükümler zaman içerisinde sistematik bir hale gelerek kendiliğinden *spor hukuku* (*lex sportiva*) kavram ve yapısını ortaya çıkar-

mıştır<sup>1</sup>. Bu kurallar sporla ilgili federasyonları, uluslararası ve hatta uluslar üstü kuruluşlar ve ayrıca devletler tarafında kanun, sözleşme, kod, talimat gibi farklı isim ve şekillerde kodifiye edilmiştir. Bu düzenlemeleri hukuki denetime tabi tutma ihtiyacı yanında gerek düzenlemelere aykırı hareketler gerekse de sözleşmesel yükümlülükler çerçevesinde uyuşmazlıkların çözümlenmesinde hukuki denetim müessesesi olarak tahkim benimsenmiştir. Spor hukukunun oldukça spesifik bir hukuk dalı oluşu ve birçok hukuk dalıyla yakın ilişkisi de gözetildiğinde, ayrıca yargılamaların hızlı gerçekleştirilmesi gereği ve çoğu zaman teknik bir konuya ilişkin oluşu neticesinde tahkim yolu kuralların hukuki denetiminin ve uyuşmazlıkların çözümünü için en etkin yol olarak karşımıza çıkmaktadır<sup>2</sup>.

Sporun kodifikasyon sürecine tabi kılınan bu gelişimi karşısında, yönetim ve disiplin konularında da profesyonelleşme sonucu sorunların hızlıca ve etkin bir şekilde çözümünün sağlanması amacıyla kulüp ve federasyon bünyelerinde çoğu zaman yönetim kurulunun yanında ve bağımsız olarak tüm spor aktörleri üzerinde denetimi sağlamak üzere hukuk, disiplin, ceza kurulları oluşturulmuş ve bu kurulların tesis edeceği kararları karşı itiraz makamı olarak da tahkim kurulları tercih edilmiştir<sup>3</sup>.

Böylece tahkim kurulları, kuralların hukuki denetiminin yanı sıra disiplin kurullarının ihlali, taraflar arası doğmuş parasal uyuşmazlıkların dahi çözümünde esas makam olarak benimsenmiştir<sup>4</sup>.

## 2. CAS Tahkim Mahkemesi

CAS, Uluslararası Olimpiyat Komitesi tarafından oluşturulmuş ancak faaliyet alanı olimpik hareketin sınırlarını aşarak spor ile ilgili uyuşmazlıkların büyük bir bölümünü kapsayacak şekilde geniş bir şekilde yetkilendirilmiş spor hukukunda en yetkili olarak görülebilecek tahkim kuruludur<sup>5</sup>. Bu çerçevede CAS, sporla doğrudan veya dolaylı olarak ilgili bütün ticari uyuşmazlıkların yanında, çeşitli organların disiplin cezası kararları veya spor kuruluşlarının kararına karşı, kararı alan makamın hukuki statüsüne göre birinci derece veya temyiz yargılaması gerçekleştiren başvuru makamıdır<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Kadir Gürten ve Ege Erenel, 'Lex Sportiva: Spor Hukukunun Küreselliği', İÜHFD (2012) 3(1) 295-315, 297; Timothy Davis, 'What is Sports Law?' Marquette Sports Law Review 2001 11(2); Daniel Girsberger and Nathalie Voser, 'Chapter 10: Sports Arbitration', *International Arbitration: Comparative and Swiss Perspectives* (Third Edition Kluwer Law 2016).

<sup>2</sup> Fatih Çalka, 'Adil Yargılanma Bağlamında Türk Spor Tahkimi' *Kadir Has Üniversitesi Spor Hukuku Dergisi* (2016) 4(1) 21.

<sup>3</sup> Hasan Gerçeker, 'Spor Hukuku ile Ceza Hukuku İlişkisi – Hukuk Boyutunda Doping' *Terazi Hukuk Dergisi* (2016) 11(122) 61.

<sup>4</sup> Mustafa Artuç, 'Spor Tahkim Kurulları' *TAAD* (2014) 5(19) 867.

<sup>5</sup> Hatice Özdemir Kocasakal, 'Uluslararası Spor Yargısı', *Spor Hukukunda Güncel Gelişmeler ve Sorunlar Sempozyumu* (Türkiye Milli Olimpiyat Komitesi Spor Hukuku Komisyonu 2018), 46.

<sup>6</sup> Hasan Petek, 'Tarafların Sebebiyle Federasyonların ve Kulüplerin Sorumluluğu; Taraf Hangi



CAS, spor dünyasının gereksinimlerine uygun usullerle, tahkim ve arabuluculuk yöntemleriyle spor hukuku alanında meydana gelebilecek uyuşmazlıkların çözümünü hızlandırmaya yönelik hizmet sunan ve bütün spor kuruluşlarından bağımsız olarak karşımıza çıkan, oldukça temel bir ihtiyacı karşılayan oldukça önemli bir kurumdur.

CAS'ın misyonu özünde sporda meydana gelen uyuşmazlıkların çözümü olmakla, CAS tarafından tesis edilen tahkim kararlarının devlet mahkemesi kararları kadar infaz gücü vardır. Bunun yanında tarafların kabul etmesi kaydıyla arabuluculuk hizmeti de CAS tarafından sağlanmaktadır. Ayrıca CAS, hukuki sorunlara ilişkin olarak istişari görüşler de verebilmektedir.

CAS'ın merkezi İsviçre'nin Lozan şehrinde bulunmakta olup, tüm dünyada tek yetkili mercii olarak New York ve Sydney şehirlerinde de irtibat ofisleri vardır. Bu ofisler dahi Lozan'a bağlı olarak çalışmaktadır ve usulle ilgili bütün işlemleri yapmaya yetkilidir.

Olimpik yapının gerektirdiği şekilde Uluslararası Olimpiyat Komitesi tarafından kurulan CAS, tam bağımsız yapıya sahiptir. Kendi oluşturduğu hakem heyetleriyle doping dahil tüm spor hukuku uyuşmazlıklarını, spora özgü bir şekilde ve usul kurallarına riayet ederek, tahkim ve arabuluculuk kuralları çerçevesinde çözüme kavuşturmaktadır. Ayrıca uzun vadede milli ve milletlerarası spor federasyon ve kurullarının takip etmekte olduğu usuli kurallar yanında, tesis ettikleri esasa ilişkin kararlar arasında yeknesaklığı sağlamak görevlerini üstlenmektedir.

CAS ana mevzuatı, yani **CAS Spor Tahkim Kodu'** (*Code of Sports-Related Arbitration*), "**Spor Alanındaki Uyuşmazlıkları Çözümlemeye Yönelik Organların Statüleri**" (*Statutes of the Bodies Working for the Settlement of Sports-Related Disputes*) ve "**CAS Usul Talimatı**" (*Procedural Rules*) olmak üzere iki ana bölümden oluşmaktadır. Bunun yanında "**CAS Arabuluculuk Talimatı**" (*CAS Mediation Rules*) ve "**Olimpik Oyunlar Tahkim Talimatı**" (*Arbitration Rules for the Olympic Games*) ile "**Standart Hükümler**" (*Standard Clauses*) ve "**Tahkim Gider Tarifesi**" (*Schedule of Arbitration Costs*) şeklindeki tamamlayıcı mevzuatla birlikte CAS oldukça derli toplu bir mevzuat çerçevesinde faaliyet göstermektedir.

## B. CAS YARGILAMASI

### 1. CAS'ın Görev ve Fonksiyonu

CAS'ın beş temel fonksiyonu bulunmaktadır ve bunlar şu şekildedir:<sup>8</sup>

Tarafta?' *Terazi Hukuk Dergisi* (2007) 2(15) 128.

<sup>7</sup> CAS Spor Tahkim Kodu <[https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/CAS\\_Code\\_2023\\_EN\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2023_EN_.pdf)> accessed 28.03.2023.

<sup>8</sup> Cenk Akil, 'Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu'nun Yapısı ve Kararlarının Hukuki Niteliği' *MÜHF-HAD* (2013) 19(3) 76; Aysu Melis Bağlan, *Sporda Uluslararası Tahkim Yargılaması ve Türkiye'de Hukuki Durum* (Seçkin 2017), 46.

- i. Uyuşmazlıkların çözümü noktasında öncelikli ve tek yetkili kurum olarak karar tesis etmek,
- ii. Spor federasyonları tarafından tesis edilen kararların (disiplin cezaları) temyizden incelenmesini sağlamak,
- iii. Uyuşmazlıkları arabuluculuk yöntemiyle iyi niyet kaideleri çerçevesinde çözümlenmek,
- iv. Sporla alakalı hukuki konularda görüş vermek,
- v. Uluslararası spor turnuvaları (FIFA Dünya Futbol Şampiyonası, UEFA Avrupa Futbol Turnuvası vs.) ile olimpiyat oyunları sırasında ortaya çıkan anlaşmazlık ve uyuşmazlıkların kısa bir zamanda çözüme kavuşturmak.

Bu çerçevede CAS çoğu zaman bir hakem mahkemesi niteliğinde faaliyet göstererek basit bir usulle uyuşmazlıkları çözümlenmektedir.

CAS uyuşmazlık çözüm dairelerinin oluşumu noktasında CAS Kodu'nun S20 ve devamı maddeleri yol göstermektedir. Hakemlerin seçilmesi ile listenin hazırlanması bu belirlemelere göre yapılmaktadır. Bu çerçevede, CAS Kodu'nun S3 maddesinde gösterilen bir veya üç hakemi belirleme yetkisi Uluslararası Spor Tahkim Konseyi'ne ait olup Konsey'in bu hükümlere göre belirlediği kişiler dört yıl boyunca CAS hakem listesinde yer almaktadır. CAS Kodu S13/2 uyarınca listede en az 300 hakem ve 50 uzlaştırmacı bulunmaktadır. Hakemlerin seçim usulü ise CAS Kodu'nun S14 maddesinde gösterilmektedir. Listedeki yer alan hakemler, hem ilk derece hem de temyiz yargılamalarında görev alabilmektedir (CAS Kodu S18). Ayrıca, hakem olarak atanan kişiler bağımsız ve tarafsızlıkları hakkında taahhütte bulunmuş olmaktadır<sup>9</sup> (CAS Kodu S18/2). Bağımsızlık ve tarafsızlık bu duruma hanel getirebilecek durumları derhal bildirme yükümlülüğü şeklinde de ayrıca ortaya konmaktadır (CAS Kodu R33). Diğer taraftan, hakemlerin CAS nezdinde görülen uyuşmazlıklarda taraf avukatı olarak hareket etmeleri de mümkün değildir (CAS Kodu S18/3).

CAS'ın çalışma dili kural olarak İngilizce, Fransızca ve İspanyolca olup taraflar yargılamanın başka bir dilde gerçekleştirilmesini de tahkim heyeti ve CAS'tan talep edebilirler (CAS Kodu R29).

### 1. CAS'ın Yetkisi ve Yargılama

*Lex sportiva* kavramının kapsamlılığı şüphesiz tahkim yargılamasına dair hükümlere de yansımıştır. Gerçekten CAS Kodu R27 hükmünde '*sporla ilgili uyuşmazlık*' kavramı tarafları ve konusu bakımından oldukça geniş bir kapsamı ifade etmektedir. Uygulamada, farklı spor dallarına dair ticari uyuşmazlıklardan (sponsörlük sözleşmeleri, yayın hakları, transfer düzenlemeleri ve istihdam meseleleri gibi) spora özel uyuşmazlıklara (doping, turnuvalara katılabilme, sahadaki kaza

<sup>9</sup> Hatice Özdemir Kocasakal, *Sportif Uyuşmazlıkların Tahkim Yoluyla Çözümü ve Spor Tahkim Mahkemesi (CAS)*, (Vedat 2013), 252; Bağlan (n 8) 50.



ve olaylar) gibi birçok mesele CAS nezdinde dermeyeran edilebilmektedir. Böylece çok farklı hukuk dalına da sirayet eden sportif uyuşmazlıklar nedeniyle spor hukuku, çeşitli hukuk dallarının kaynaştığı ve karıştığı bir alan olarak ifade edilebilir. Nitekim sportif uyuşmazlıklar bu çerçevede şahsiyet hakları, dernekler hukuku, sözleşmeler hukuku, şirketler hukuku, fikri mülkiyet hukuku, haksız fiiller, rekabet hukuku ve ceza hukuku gibi birçok daldan unsurlar içerebilir.<sup>10</sup> Tahkime elverişlilik hususu ise CAS tarafından *ex officio* değerlendirilecektir<sup>11</sup>.

CAS, İlk Derece Tahkim Dairesi ve Temyiz Tahkim Dairesi olmak üzere birbirinden farklı usullerin uygulandığı iki ana birimden teşekkül etmektedir (CAS Kodu S3, S20).

Bunlardan İlk Derece Tahkim Dairesi, ilk derece yargılamasına tabi uyuşmazlıkların çözüm mercii olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu özelde kurulan hakem heyeti uyuşmazlıkları CAS Kodu R27 uyarınca karara bağlar<sup>12</sup>.

Diğer taraftan **Temyiz Tahkim Dairesi**, federasyonların, birliklerin veya diğer sportif kuruluşların kararlarıyla ilgili uyuşmazlıkların çözümünde temyiz makamı olarak faaliyet gösterir<sup>13</sup>.

Bu çerçevede CAS yargılaması ancak tarafların yazılı olarak kararlaştırmış olmaları halinde yapılabilecek ve CAS yargılamasına hem gerçek hem de tüzel kişiler başvurabilecektir<sup>14</sup>.

CAS önüne gelen bir uyuşmazlık CAS Kodu'nun S20 ve R27 maddeleri uyarınca ilk derece tahkim yargılaması veya temyiz yargılamasına tabi tutulur. CAS Kodu R27 ve devamı maddelerinde tahkim yargılaması sürecine ilişkin hükümlere yer verilmiş olup, madde R27 uyarınca CAS'ın uyuşmazlıkları ele alabilmesi ancak tarafların anlaşmış olduğu ve ihtilafın spor hukuku kaynaklı olması halinde mümkündür<sup>15</sup>. Temyiz yargılaması için ayrıca kararı tesis eden makamın bulunduğu sportif kuruluş veya federasyon mevzuatında ya da özel bir anlaşma ile CAS yargılamasının caiz olduğunun ortaya konması da aranır<sup>16</sup>. Bu bakımdan CAS önüne getirilen uyuşmazlıkların çoğu zaman bu kuruluş ve federasyonların ilgili makamlarının almış oldukları kararlara karşı temyiz mercii olarak başvurulardan kaynaklandığı belirtilmelidir. Gerçekten yapılmış olan temyiz başvurularının ilk derece başvurularından neredeyse 6 kat daha fazla olduğu da tespit edilmiştir<sup>17</sup>.

<sup>10</sup> (n 1).

<sup>11</sup> Despina Mavromati and Matthieu Reeb, *The Code of the Court of Arbitration for Sport: Commentary, Cases and Materials* (Kluwer Law International 2015) para 95.

<sup>12</sup> Bağlan (n 8) 47; Özdemir Kocasakal (n 9) 165.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 168.

<sup>15</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 169.

<sup>16</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 169.

<sup>17</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 177.

## 2. Temyiz Tahkim Makamı olarak CAS

CAS temyiz yargılamasına ilişkin esas düzenlemeler, CAS Kodu'un R47-R59 maddelerinde düzenlenmiştir. Yukarıda da ifade edildiği üzere, CAS Kodu R47 uyarınca temyiz yargılaması ancak kararına karşı başvurulacak olan federasyon veya kuruluşun mevzuatında açıkça CAS'a atıfta bulunulması ya da tarafların kendi aralarında anlaşım temyiz öncesi tüm hukuki çareleri tüketmeleri kaydıyla gerçekleştirilebilmektedir<sup>18</sup>.

Temyiz başvuru dilekçesinde yer alması gereken hususlara CAS Kodu R48'de yer verilmiştir. Buna ek olarak CAS'a başvuran tarafın CAS Kodu R64.1 ve R65.2 uyarınca 1.000-CHF tutarında yargılama giderini ödemesi gerekir.

Temyize başvuru süresi tarafların anlaşması ya da ilgili mevzuatta gösterilen süreler, bu yoksa kural olarak temyize konu kararın başvuran tarafa tebliğinden itibaren yirmi bir gündür (CAS Kodu R49).

CAS temyiz yargılamasının CAS Kodu R53 ve R54 uyarınca üç hakemden oluşan hakem heyeti tarafından yürütülmesi ihtimalinde tarafların seçtikleri hakemler ile Tahkim Dairesi Başkanı tarafından taraf hakemlerine danışılarak atanan hakem tarafından gerçekleştirilecektir. Bunun yanında, CAS Kodu R50 uyarınca taraf anlaşması veya ilgili mevzuat çerçevesinde tek hakemle de yapılabilir.

CAS'ın yetkisine ilişkin olarak ilgili mevzuatta da birtakım sınırlamalar söz konusu olabilir. Buna örnek olarak FIFA Statüsü 67 gösterilmekte olup<sup>19</sup>, bu madde uyarınca FIFA hukuk kurullarının, konfederasyonların, üyelerin veya liglerin nihai kararlarına karşı yirmi bir gün içerisinde CAS temyiz tahkim yoluna başvurulabilecektir. Ancak anılan düzenleme uyarınca oyun kurallarının ihlaline ilişkin kararlar, doping kararları hariç dört maça kadar veya üç aya kadar uzaklaştırma disiplin cezaları ile federasyon ve konfederasyon talimatları çerçevesinde bağımsız ve usulüne uygun oluşturulan hakem heyetleri tarafından tesis edilen kararlar aleyhine CAS temyiz yoluna başvurulamaz.

Dilekçeler teatisini müteakiben hakem heyeti duruşma tarihini tesis ederek taraflara bildirir. Tarafların onayı varsa tahkim yargılaması duruşma olmaksızın da gerçekleştirilebilir<sup>20</sup>.

Hakem heyeti kararları oy çokluğu prensibine tabi olup, heyet kısa kararı dosyanın tevzi akabinde üç ay içerisinde tesis edilmelidir. Heyetin veya Temyiz Tahkim Dairesi Başkanı'nın talep ve onayıyla bu süre uzatılabilir. Kararın açık olması halinde taraflar tebliğden itibaren kırk beş gün içerisinde tavzih talebinde bulunabilirler (CAS Kodu R63).

<sup>18</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 189; Onur Şahin, *Profesyonel Futbolcu Sözleşmesinin Sona Ermesi ve Bundan Kaynaklanan Uyuşmazlıkların Sportif Yargı Yoluyla Çözümü* (On İki Levha 2015), 128.

<sup>19</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 212.

<sup>20</sup> Şahin (n 18) 127.



Hukukumuzda CAS temyiz yargılamasına başvurulması hususunda esas olarak iki ihtimal söz konusudur. İlki, tarafların anlaşmasının olması halinde CAS temyiz yoluna gidilebileceğidir<sup>21</sup>. Diğer ihtimalde TFF Tahkim Kurulu'nun kesin kararlar tesis etmesi ve Türk mevzuatında CAS'a açıkça atıfta bulunulmamış olması çerçevesinde temyiz başvurusunun usulden reddi de söz konusu olabilir<sup>22</sup>. Bu noktada kısaca görüşümüzü ortaya koymak gerekirse, esasen Anayasa'nın 59. Maddesi ve diğer Türk spor hukuku düzenlemelerinde ifade edilen kararların kesinliği bahsini ancak sporun yönetimi ve disiplinine ilişkin uyumsuzluklar hususunda olduğu kabul edilmelidir. Gerçekten TFF Statüsü madde 63'te de bu esas benimsenmiştir. UÇK'nin ancak sözleşmesel uyumsuzlukları ele aldığı gözetildiğinde özellikle UÇK kararlarının inceleme konusu edildiği Tahkim Kurulu kararları bakımından CAS temyiz yoluna başvurulabileceği, nitekim bu çıkarımın Anayasa Mahkemesi'nin 06.11.2011 tarihli kararıyla da uyumlu olduğu belirtilmelidir<sup>23</sup>. Nitekim TFF Statüsü madde 63/3 uyarınca uluslararası ihtilaflarda FIFA'nın yetkili olduğu, FIFA Statüsü madde 57 uyarınca da CAS'ın temyiz yargılama yetkisinin bulunduğu kabul edilmektedir. Haliyle, yabancılık unsuru barındıran uluslararası sözleşmesel uyumsuzluklar bakımından CAS'ın temyiz yargılaması yapma yetkisi bulunduğu açıktır.

### 3. CAS Temyiz Tahkim Yargılamasında Uygulanacak Hukuk

Yukarıda genel olarak aktarıldığı üzere, sportif uyumsuzlukların çözümünde esas olarak tahkim müessesinden faydalanılmaktadır. Bu çerçevede FIFA ve UEFA talimatları çerçevesinde tahkim kurulları ulusal boyutta ilgili ülke kuruluşları bünyesinde veya dışında oluşturularak, spor hukukunun tüm aktörleri bakımından adil ve hukuka uygun bir biçimde tecellisi sağlanmaktadır. İnceleme konumuz başlı başına özel bir önemi haizdir. Zira ilk derece yargısı tarafından tesis edilmiş kararların ilgili mevzuat düzenlemeleri uyarınca çoğu zaman nihai karakterde oluşu çerçevesinde hâlihazırda oldukça istisnai karakterde bulunan CAS temyiz yargılamasında uygulanacak hukukun tespiti ehemmiyet arz etmektedir.

Milletlerarası tahkim kuralları çerçevesinde CAS temyiz tahkim yargılamasında esasa uygulanacak hukuk (*lex causae*) belirlenecektir. CAS merkezi İsviçre Lozan'da yer alıyor olduğundan, esasa uygulanacak hukuk bakımından belirleme **İsviçre Milletlerarası Özel Hukuk Kanunu** çerçevesinde yapılacaktır. İşbu Kanun'un "Uygulanacak Hukuk" başlıklı 187/1 maddesi "*Hakem heyeti, uyumsuzluğu tarafların seçtikleri hukuka, böyle bir seçimin yapılmamış olması halinde ise uyumsuzlukla en sıkı ilişki içinde bulunan hukuka göre karara bağlar.*" hükmünü havidir. Anılan hüküm çerçevesinde öncelik tarafların anlaşmasına hasredilmiş, bu şekilde bir belirleme yoksa en sıkı ilişkili yer hukukunun uygulanacağı belirtilmiştir<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 217.

<sup>22</sup> Ibid.

<sup>23</sup> Anayasa Mahkemesi 19/11 06.01.2011 RG 26.02.2011/27858.

<sup>24</sup> Kısmet Erkiner, *Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi CAS* (On İki Levha 2010), 18.



Hukuk seçimi bu çerçevede açık veya zımni şekilde yapılabilecektir<sup>25</sup>. Eğer taraflar uyuşmazlığın esasının belirli bir ülke hukukuna göre çözüleceği noktasında açıkça anlaşmışlarsa açık hukuk seçimi, konu özellikle düzenlenmeyip tahkim kurumuna atıfta bulunulmuş olması zımni hukuk seçimi anlamına gelmektedir. Bu çerçevede doktrinde uyuşmazlığın çözümünde CAS'ın yetkili kılınmış olması halinde uygulanacak hukuk da CAS düzenlemeleri olacağından, esasen “*sıkı ilişkili yer hukuku*”nun uygulanmasının mümkün olmadığı savunulmaktadır<sup>26</sup>. Nitekim CAS Kodunun R58 maddesinin de kanunlar ihtilafı düzenlemesi içermesinden hareketle Kanun 187 ve CAS Kodu R58 birlikte değerlendirilerek uygulanacak hukukun tespit edilmesi gerekir<sup>27</sup>. CAS Kodunun “Esasa Uygulanacak Hukuk” başlıklı R58 maddesi “*Hakem heyeti uyuşmazlığı uygulanabilir düzenlemelere ve -tamamlayıcı olarak- tarafların seçtikleri hukuk kurallarına veya böyle bir seçimin yapılmamış olması halinde, temyiz edilen kararı veren ulusal ya da uluslararası federasyon yahut spor kuruluşunun mukim olduğu ülke hukukuna veya hakem heyetinin uygun göreceği hukuk kurallarına göre karara bağlar. Heyet, son ihtimali tercih etmesi halinde, kararının gerekçelerini de beyan etmek durumundadır.*”<sup>28</sup> düzenlemesini havi olup, madde uyarınca şu şekilde bir inceleme yapılabilir:

**İlk olarak, “uygulanabilir düzenlemeler”** değerlendirilecektir. Bu çerçevede temyiz incelemesine konu edilecek kararı tesis eden sportif yapının düzenlemeleri değerlendirilecektir. O halde karar ulusal bir yapı tarafından tesis edilmişse ilgili yapının kuralları tatbik edilecektir. FIFA kuralları tarafından tesis edilen kararlar bakımından da FIFA düzenlemeleri uygulanacaktır. Bu noktada FIFA Statüsü 56/2<sup>29</sup> de esaslı bir önemi haiz olup, CAS temyiz yargılamasında anılan madde çerçevesinde FIFA Statüsü, FIFA disiplin kodu gibi düzenlemeleri, tamamlayıcı olarak da İsviçre hukuku uygulanacaktır.

<sup>25</sup> Alper Çağrı Yılmaz, *FIFA ve CAS Kuralları Çerçevesinde Uluslararası Nitelikli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesinin Feshi* (On İki Levha 2017), 301.

<sup>26</sup> Ibid.

<sup>27</sup> CAS 2014/A/3850, p. 48.

<sup>28</sup> Maddenin önceki halinde esasen taraf iradeleri tamamlayıcı hukuk kurallarıyla sınırlanmamışken, 2013 tarihinde gerçekleştirilen değişiklik ile taraf serbestisi kısıtlanmış ve tarafların seçimi ancak tamamlayıcı kurallar bakımından dikkate alınır hale getirilmiştir. Her ne kadar taraf serbestisinin bu şekilde sınırlandırılması sözleşme özgürlüğü prensibine aykırı bir görünüm teşkil etse de, esasında uyuşmazlıkların büyük bir kısmının farklı milletlerden sporcular ve kulüpleri veya ligleri arasında olduğu düşünüldüğünde, sporcular açısından en azından görünüşte daha hakkaniyetli bir yargılama yapılması temin edilir. Ayrıca CAS kararlarının da yeknesak bir ekseninde tesis edilmesi bu sayede mümkün olarak, spor yargılamalarına öngörülebilirlik kabiliyeti bahsedilir. Nitekim CAS tarafından 2015 yılında tesis edilen kararda da “*CAS Kodunun R58 maddesi, hakem heyetinin uyuşmazlığın esasına hangi maddi kuralları/hukuku uygulaması gerektiğini göstermektedir. Bu hüküm, “uygulanabilir düzenlemelerin”, sadece tamamlayıcı olarak uygulanabilen “taraflarca seçilen kurallara” olan üstünlüğünü ortaya koymaktadır. CAS Kodunun R58 maddesi herhangi bir istisna kabul etmemiş ve normlar hiyerarşisini zorunlu kılmamıştır.*” şeklinde tespit edilmiştir. CAS 2014/A/3527, 31.07.2015, 57.

<sup>29</sup> Madde şu şekildedir: “*CAS yargılamasında CAS Kodu hükümleri uygulanır. CAS, muhtelif FIFA düzenlemelerini öncelikli olarak, İsviçre hukukunu ise tamamlayıcı olarak tatbik eder.*”.



**İkinci olarak** “*tarafaların açıkça veya zımnen seçtikleri hukuk kuralları*” gösterilmiştir. Bu özelde ulusal yapılar tarafından tesis edilen kararlarda öncelikle ilgili yapının kuralları, akabinde tamamlayıcı olarak tarafların hukuk seçimi tatbik edilecektir. Bu bakımdan taraflar ulusal hukuk düzenlerini, uluslar üstü hukuku, hukukun genel ilkelerini, *lex mercatoria*’yı benimseyebilecekleri gibi uyuşmazlığın *ex aequo et bono* çözümlenmesini de kararlaştırabilirler<sup>30</sup>.

Ne var ki FIFA bakımından durum karmaşık bir görünüm arz etmektedir. Zira yukarıda bahsedildiği üzere İsviçre kurallarının tamamlayıcı olarak uygulanacağı FIFA Statüsü’nde hüküm altına alınmış olmakla, söz gelimi FIFA Dispute Resolution Chamber (FIFA Uyuşmazlık Çözüm Kurulu, “DRC”) tarafından tesis edilmiş bir kararda uygulanacak hukukun tespiti özel bir zorluk teşkil eder. Tarafların seçtiği hukuk mu, yoksa İsviçre hukuku mu tamamlayıcı olarak uygulanacaktır? CAS kararlarında da bu konuya ilişkin olarak yaklaşım henüz yeknesaklaşmış değildir<sup>31</sup>. Nitekim bazı CAS kararları FIFA Statüsü 57/2 uygulamayarak doğrudan taraf seçimine üstünlük tanımış<sup>32</sup>, bazı CAS kararlarında ise tarafların hukuk seçimi FIFA Statüsü 57/2 çerçevesinde nazara alınmamış ve İsviçre hukuku tamamlayıcı hukuk olarak tatbik edilmiştir<sup>33</sup>. Örneğin *Frank Ribéry v. Galatasaray Spor Kulübü* uyuşmazlığında taraflarca sözleşmeye Türk hukukunun uygulanacağı öngörülmesine rağmen sözleşmede FIFA kurallarına yapılan atıf ve uyuşmazlığın Türk mahkemeleri yerine DRC’ye dermeyan edilmiş olması çerçevesinde CAS, FIFA kurallarının yanında tamamlayıcı hukuk olarak İsviçre hukukunu uygulamış ve Türk hukukunu hiç nazara almamıştır<sup>35</sup>.

İşbu karmaşaya ilişkin olarak öğretilerde de farklı görüşler ifade edilmiştir. Örneğin *Haemmerle*, FIFA kurallarının tamamlayıcısı olarak hem İsviçre hukukunun hem tarafların seçtiği hukukun birlikte uygulanmasını önermektedir<sup>36</sup>. Diğer taraftan *Haas*, İsviçre hukukuna ancak FIFA kurallarının yorumlanmasında başvurulması gerektiğini, FIFA kurallarındaki herhangi bir boşlukta tarafların seçtiği hukuka öncelik verilmesi gerektiği ifade etmektedir. Buna göre FIFA kurallarının hangilerinin uygulanacağı, FIFA kurallarındaki ifadelerin ne anlama geldiği, söz gelimi kusur ve hakkaniyet indirimi yapıp yapılamayacağı gibi hususların İsviçre hukuku bağlamında ele alınması gerekmektedir. Diğer taraftan sözleşmenin kurul-

<sup>30</sup> Girsberger and Voser (n 1).

<sup>31</sup> Yılmaz (n 24) 305.

<sup>32</sup> CAS 2004/A/678, 20.5.2005, p. 6-9.

<sup>33</sup> CAS 2014/A/3757, 45; CAS 2014/A/3679, p. 64.

<sup>34</sup> Ayrıca görüşler için bkz. Yılmaz, 305.

<sup>35</sup> Özdemir Kocasakal (n 9) 334 vd; CAS 2006/A/1180 Galatasaray SK v/ Franck Ribéry & OM, Arbitral Award, 24 April 2007, para 11.

<sup>36</sup> Corina Louise Haemmerle, ‘Choice of Law in the Court of Arbitration for Sport: Overview, Critical Analysis and Potential Improvements’ *ISLJ* (2013) 13 299-328, 304.

ması, temsil yetkisi ve bedel, faiz oranı gibi hallerde taraflarca seçilen hukukun uygulanarak boşluğun doldurulması gerektiğini savunmaktadır<sup>37</sup>. Bu çerçevede tarafların riayet etmesi gereken FIFA kuralları gözetildiği ve tarafların irade özerkliğinin de yargısal olarak kısıtlanmadığı bir yaklaşım olarak işbu görüş kanımızca da uygun gözükmektedir. Nitekim CAS Kodu R58 hükmünün de lafzı ve ruhuna en uygun yaklaşımın bu olduğu belirtmek gerekir<sup>38</sup>.

**Nihayet**, taraflarca hukuk seçimi yapılmamışsa temyiz incelemesi edilecek kararı tesis eden sportif yapının bulunduğu ülke hukuku veya hakem heyetinin uygun göreceği bir hukukun tatbik edileceği hüküm altına alınmıştır. Bu çerçevede ulusal yapıların kararlarında ilgili ülke hukuku, FIFA kuralları kararlarında ise İsviçre hukuku tamamlayıcı hukuk olarak uygulanacaktır. Ayrıca, hakemler tarafından gerekçesi gösterilmek kaydıyla başka bir ülke hukukunun tatbik edilmesi de mümkündür<sup>39</sup>.

Bununla birlikte, birçok uluslararası sportif federasyonların zaten merkezinin İsviçre olduğu gözetilerek, uygulamada esasa ilişkin hukuk bakımından genellikle İsviçre hukukunun uygulandığı rahatlıkla söylenebilir. Ayrıca, çoğu uluslararası federasyon zaten kendi kural ve düzenlemelerine sahip olduğundan, tahkim heyetlerinin herhangi özel bir milli hukuka atıfta dahi bulunmadan işbu kural ve düzenlemeleri uyguladığı söylenebilir.

Görüldüğü üzere CAS temyiz yargılamasında uyuşmazlığın esasına uygulanacak hukuk bakımından İsviçre Milletlerarası Özel Hukuk Kanunu 187/2 başlangıç noktası teşkil etmektedir. Diğer taraftan, tarafların CAS'ı yetkilendirdiği anlaşma çerçevesinde CAS Kodu R58'in uygulanacağı da zımni bir içimde kabul edilmiş olmakla taraflar arasında açık hukuk seçimin bulunsa dahi R58 devreye girerek açık hukuk seçiminden daha öncelikli konuma gelmektedir. Nitekim maddede tarafların iradesi "uygulanabilir düzenlemeler"den sonra ikinci plana atılmış olmakla varmış olduğumuz işbu sonuç teyit edilebilir. Yani hiyerarşik olarak R58, taraf iradelerinden daha önce gelir. Bu çerçevede tarafların seçtiği hukuk ise ancak tamamlayıcı düzenlemeler bakımından önem arz edecektir. Bununla beraber "uygulanabilir düzenlemeler" bir ülke hukuku ise işbu ülke hukuku FIFA düzenlemelerinin yorumlanması ve tamamlanmasında, tarafların seçtikleri hukuk ise göz ardı edilmeyerek FIFA düzenlemelerindeki boşlukların doldurulmasında tamamlayıcı olarak yer almalıdır. Böylece hem taraf iradeleri hem de ilgili düzenlemelere riayet edilmiş olacaktır.

<sup>37</sup> Ulrich Haas, 'Applicable Law in Football-Related Disputes - The Relationship between the CAS Code, the FIFA Statutes and the Agreement of the Parties on the Application of National Law', *TAS CAS Bulletin* (2015) 2015(2) 7-17, 15 vd.

<sup>38</sup> CAS 2014/A/3527, Award, 31 July 2015, para. 57.

<sup>39</sup> Ayrıca uygulanması gereken hukukun tespiti aşırı zaman kaybına veya masrafa yol açacaksa da hakemler bu hükme başvurarak uygulanacak hukuku doğrudan kendileri tespit edebilir. Özdemir Kocasakal (n 9) 77.



CAS Kodu R27 uyarınca CAS Kodu kapsamında belirlenen usul kuralları temyiz yargılaması sırasında tatbik edilecek ve yargılama işbu usul kurallarına riayet edilerek gerçekleştirilecektir<sup>40</sup>.

## SONUÇ

Çalışmamızın esasını oluşturan CAS temyiz yargılamasında uygulanacak hukuk konusu özellikle birbirinden farklı düzenlemelerin bulunuşu ve bunların ilişkisi çerçevesinde incelenmiştir.

CAS'ın temyiz yetkisinin doğumu temel olarak üç koşulun varlığına tabi olup bunlardan ilki aleyhinde temyiz başvurulacak kararı tesis eden sportif yapının mevzuatında veya taraflar arasındaki sözleşmede CAS'ın temyiz yetkisinin tanınmış olmasıdır. İkinci koşul, CAS temyiz başvurusu öncesinde ilgili mevzuatta gösterilen iç hukuk yollarının tüketilmiş olmasıdır. Son şart ise uyuşmazlığın spora ilişkin bulunmasıdır. Bu çerçevede DRC kararlarına karşı CAS temyiz yolunun açık bulunduğu bir şüphe yoktur. Diğer taraftan, ulusal tahkim kurulu kararlarına karşı CAS temyizinin kabul edilip edilmediğinde ilgili düzenlemeler belirleyicidir. Zira işbu düzenlemelerde CAS'ın temyiz yetkisinin kabul edilmiş olması aranmaktadır. Bu düzenlemelerde CAS'ın temyiz yetkisi kabul edilmemiş olsa dahi taraflar anlaşarak CAS'ın yetkisini kabul edip işbu düzenlemeleri bertaraf edebilirler.

Bu çerçevede her ne kadar Anayasa ve ilgili TFF düzenlemelerinde TFF kuralları ve TFF Tahkim Kurulu kararlarının nihailiği vurgulanmakta ise de, işbu nihailiğin ancak yönetim ve disipline ilişkin kararlara has olduğu, taraflar arasında sözleşmeden doğan uyuşmazlıklar bakımından CAS'ın temyiz yetkisinin bulunduğu kabul edilmelidir. Bu ihtimalde dahi iç hukuk yollarının tüketilmiş olması aranacak, yani UÇK tarafından tesis edilen bir karara karşı TFF Tahkim Kurulu'na da başvurulması ve neticeten elde edilecek TFF Tahkim Kurulu kararına karşı CAS temyizine başvurabilmek için tarafların anlaşması da aranacaktır.

Bu şekilde, CAS temyiz yargılamasında uyuşmazlığın esasına uygulanacak hukuk bahsi CAS'ın merkezinin Lozan/İsviçre'de bulunmasından hareketle İsviçre Milletlerarası Özel Hukuk Kanunu ve CAS Kodu çerçevesinde değerlendirilecektir. Her ne kadar anılan Kanun'un 187/1 maddesinde taraf iradelerine öncelik verilmiş ve sonrasında sıkı ilişkili yer hukukunun uygulanacağı hüküm altına alınmış ise de, CAS Kodu da değerlendirildiğinde ortaya daha farklı bir yapı çıkmaktadır. Zira taraflar, CAS'ın temyiz yetkisini kabul etmekle esasen CAS Kodu'nun uygulanmasını da zımni olarak kabul etmektedir. Bu çerçevede CAS Kodu R58 uyarınca öncelikle "uygulanabilir düzenlemeler" tatbik edilecek, tamamlayıcı olarak "tarafların açıkça veya zımnen seçtikleri hukuk kuralları" uygulanacaktır. En son ise temyiz incelemesine konu kararı tesis eden sportif yapı ülke hukukunun veya hakem heyetinin uygun göreceği hukuk kuralları uygulanacaktır. Bu çerçevede,

<sup>40</sup> Özdemir Kocasakal (n 5) 333.

her ne kadar taraf iradelerini kısıtlayan bir yaklaşım sergilenmekte ise de, çoğu zaman lig veya kulüp gibi daha güçlü bir varlığı karşısına alan sporcunun tarafı olduğu uyuşmazlığa böylece hem kendisine dayatılan hukuk seçimindense daha evrensel kurallar uygulanmakta hem de CAS kararlarının yeknesaklaşması temin edilmektedir. Bu bakımdan tarafların seçtikleri hukuk kuralları ancak tamamlayıcı hukuk olarak dikkate alınabilmektedir.

Temyiz yargılaması ise usulen CAS Kodu R27 uyarınca CAS Kodu'nda yer verilen düzenlemeler çerçevesinde gerçekleştirilecektir.

## KAYNAKÇA

### İkincil Kaynaklar

Akil C, 'Türkiye Futbol Federasyonu Tahkim Kurulu'nun Yapısı ve Kararlarının Hukuki Niteliği' *MÜHF-HAD* (2013) 19(3) 76.

Artuç M, 'Spor Tahkim Kurulları' *TAAD* (2014) 5(19) 867.

Bağlan A M, *Sporda Uluslararası Tahkim Yargılaması ve Türkiye'de Hukuki Durum* (Seçkin 2017).

Çalka F, 'Adil Yargılanma Bağlamında Türk Spor Tahkimi' *Kadir Has Üniversitesi Spor Hukuku Dergisi* (2016) 4(1) 21.

Davis T, 'What is Sports Law?' *Marquette Sports Law Review* (2001) 11(2).

Erkiner K, *Uluslararası Spor Tahkim Mahkemesi CAS* (On İki Levha 2010).

Gerçeker H, 'Spor Hukuku ile Ceza Hukuku İlişkisi – Hukuk Boyutunda Doping' *Terazi Hukuk Dergisi* (2016) 11(122) 61.

Girsberger D and Voser N, 'Chapter 10: Sports Arbitration', *International Arbitration: Comparative and Swiss Perspectives* (Third Edition Kluwer Law 2016).

Gürten K ve E, 'Lex Sportiva: Spor Hukukunun Küreselliği' *ÜHFD* (2012) 3(1) 295-315.

Haas U, 'Applicable Law in Football-Related Disputes - The Relationship between the CAS Code, the FIFA Statutes and the Agreement of the Parties on the Application of National Law', *TAS CAS Bulletin* (2015) 2015(2) 7-17.

Haemmerle C L, 'Choice of Law in the Court of Arbitration for Sport: Overview, Critical Analysis and Potential Improvements' *ISLJ* (2013) 13 299-328.

Mavromati D and Reeb M, *The Code of the Court of Arbitration for Sport: Commentary, Cases and Materials* (Kluwer Law International 2015).

Özdemir Kocasakal H, 'Uluslararası Spor Yargısı', *Spor Hukukunda Güncel Gelişmeler ve Sorunlar Sempozyumu* (Türkiye Milli Olimpiyat Komitesi Spor Hukuku Komisyonu 2018), 46.

Özdemir Kocasakal H, *Sportif Uyuşmazlıkların Tahkim Yoluyla Çözümü ve Spor Tahkim Mahkemesi (CAS)*, (Vedat 2013)

Petek H, 'Taraftarları Sebebiyle Federasyonların ve Kulüplerin Sorumluluğu; Taraf Hangi Tarafa?' *Terazi Hukuk Dergisi* (2007) 2(15) 128.

Şahin O, *Profesyonel Futbolcu Sözleşmesinin Sona Ermesi ve Bundan Kaynaklanan Uyuşmazlıkların Sportif Yargı Yoluyla Çözümü* (On İki Levha 2015).

Yılmaz A Ç, *FIFA ve CAS Kuralları Çerçevesinde Uluslararası Nitelikli Profesyonel Futbolcu Sözleşmesinin Feshi* (On İki Levha 2017).

### Birincil Kaynaklar

CAS Spor Tahkim Kodu <[https://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/Code\\_2019\\_\\_en\\_.pdf](https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Code_2019__en_.pdf)> accessed 28.03.2023.

FIFA Statüsü <<https://digitalhub.fifa.com/m/5eb2b45e547ff39f/original/ndfxogw-koukoe4dm3uk0-pdf.pdf>> accessed 28.03.2023.

CAS 2006/A/1180 *Galatasaray SK v. Franck Ribéry & OM*, Arbitral Award, 24 April 2007 <<https://arbitrationlaw.com/library/arbitration-cas-2006a1180-galatasaray-sk-v-frank-rib%C3%A9ry-olympique-de-marseille-award>> accessed 28.03.2023.

CAS 2014/A/3850 <<https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3850.pdf>> accessed 28.03.2023.

CAS 2014/A/3527 <<https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3527.pdf>> accessed 28.03.2023.

CAS 2004/A/678 <<https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/678.pdf>> accessed 28.03.2023.

CAS 2014/A/3757 <<https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3757.pdf>> accessed 28.03.2023.

CAS 2014/A/3679 <<https://jurisprudence.tas-cas.org/Shared%20Documents/3679.pdf>> accessed 28.03.2023.

Anayasa Mahkemesi 19/11 06.01.2011 RG 26.02.2011/27858.